



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 18831-05-20 אשכנזי ואח' נ' עיריית רחובות ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הבכירה הדסה אסיף

תובעים
1. ציון אשכנזי
2. רבקה אשכנזי
ע"י ב"כ עו"ד ג'אד נאסר

נגד

נתבעים
1. עיריית רחובות
2. הבאר השלישית - תאגיד מים וביוב בע"מ
3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
הנתבעות 1 ו-3 ע"י ב"כ עו"ד רות גיא דרוך
הנתבעת 2 ע"י ב"כ עו"ד אושרת שוקר- נייגר

פסק דין

1. התביעה היא לפיצוי בגין נזק שנגרם לתובעים עקב הצפה במרתף ביתם. לטענת התובעים, הנתבעות, יחד או לחוד, אחראיות להצפה ולנזקים שזו גרמה להם.
2. התובעים הם בעלים של בית פרטי בן שלוש קומות, בעיר רחובות. לבית קומת מרתף, שבה יש חלל פתוח וחדר רחצה. על פי הנטען בתביעה, בחודש ספטמבר 2019, הוצפה קומת המרתף מספר פעמים. בגין ההצפה נגרם לתובעים נזק הן למבנה, והן לתכולה.
3. התובעים פנו אל הנתבעות בדרישה לפצות אותם על הנזק שנגרם להם. לאחר שאלה לא הסכימו לפצות אותם בגין הנזקים שנגרמו להם, פנו התובעים למהנדס, על מנת שישום את הנזקים שנגרמו להם וילווה אותם בהתנהלות מול הנתבעות. מהנדס התובעים נתן חוות דעת, שבה העריך את שווי הנזק שנגרם לתובעים בסך מצטבר של 266,766, בגין הנזק למבנה ולתכולה גם יחד.
4. התובעים דרשו בתביעתם לקבל פיצוי בסכום הזה, ובנוסף דרשו גם פיצוי בגין עוגמת הנפש שנגרמה להם ובגין עלות שכ"ט המומחה והבדיקות שבוצעו בהתאם להנחייתו. בסך הכול הוגשה התביעה על סך של 284,170 ש"ח.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 18831-05-20 אשכנזי ואח' נ' עיריית רחובות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. הנתבעת 1 היא העירייה, והנתבעת 3 היא חברת הביטוח של העירייה (למען הנוחות ייקראו
- 2 שתי נתבעות אלה יחד ולהלן - "העירייה"). העירייה הגישה, יחד עם כתב ההגנה, גם הודעה
- 3 לצדדים שלישיים. הודעות אלה נדחו בפסקי דין מיום 08.11.21, ומיום 23.11.21.
- 4
- 5 6. הנתבעת 2 היא תאגיד המים שמופקד על פי חוק על מערכות המים והביוב בשטח שבו מצוי
- 6 בית התובעים.
- 7
- 8 7. בדיונים שהיו בפני טענו הן העירייה והן התאגיד, כי הרשות האחרת היא שאחראית כלפי
- 9 התובעים בגין הנזקים שנגרמו להם. הצדדים גם נחלקו בנוגע לשאלת גובה הנזק.
- 10
- 11 8. לנוכח המחלוקות שבין הצדדים, מונה מומחה מטעמו של בית המשפט. בחוות דעתו העריך
- 12 מומחה בית המשפט את עלות עבודות השיקום של המבנה ואת עלות נזקי התכולה בסכום
- 13 מצטבר של 95,532 ₪.
- 14
- 15 9. בדיון שהיה בפני ביום 06.01.22 הסכימו הצדדים שסכום הנזק שנגרם לתובעים יעמוד על
- 16 הסך של 95,532, כפי שקבע מומחה בית המשפט. המחלוקת נותרה לכן רק בשאלת
- 17 האחריות (ראה פרוטוקול עמ' 11, שורות 17-19).
- 18
- 19 10. לאחר שנשמעו הראיות והוגשו סיכומים בכתב על ידי הצדדים, הגיעה עתה העת למתן פסק
- 20 הדין.
- 21
- 22 11. מהראיות כפי שהונחו בפני ומסיכומי הצדדים, עולה כי הנזק נגרם לתובעים בשל הצפה
- 23 שמקורה בפיצוץ צינור ציבורי. זאת, משום שמדובר בצינור שבאמצעותו סיפקו הרשויות
- 24 את המים לבית אחר, שנמצא בקצה החלקה שעליה ממוקם ביתם של התובעים. הוכח,
- 25 שהצינור הונח בקרקע עוד לפני שהתובעים בנו את ביתם.
- 26
- 27 12. העירייה טענה שהאחריות לנזקי התובעים היא על תאגיד המים, שהוא שמופקד על הטיפול
- 28 במערכות הביוב והמים.
- 29
- 30 13. התאגיד מצדו טען כי האחריות היא על העירייה, שכן היא שאישרה לתת לתובעים היתר
- 31 לבנות את הבית ובכך אפשרה את בנייתו מעל הצינור. לטענת התאגיד, בעת שניתן ההיתר
- 32 לתובעים היו מערכות המים והביוב באחריותה של העירייה ולא באחריותו של התאגיד
- 33 שכן באותו המועד הוא טרם הוקם.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 18831-05-20 אשכנזי ואח' נ' עיריית רחובות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 14. לאחר שעיינתי בטיעוני כל הצדדים אני סבורה שהן העירייה והן התאגיד אחראית כלפי
2 התובעים.
3
- 4 15. העירייה אחראית כלפי התובעים, שכן עובדיה הם שנתנו לתובעים את האישור שעל בסיסו
5 ניתן להם היתר לבניית הבית. זאת, אף שעל פי תכניות ההיתר הבית נבנה על גבי הצינור
6 שהיה בקרקע. מאחר שבמועד מתן ההיתר הייתה העירייה אחראית על מערכות המים
7 והביוב, ממילא היא ידעה, או היה עליה לדעת שבקרקע מוטמן צינור מים ציבורי, והיה
8 עליה להסיטו טרם מתן ההיתר לתובעים. בכך שהעירייה אפשרה את בניית הבית מעל
9 הצינור, היא חשפה את התובעים לנוזק כפי שנגרם להם בסופו של דבר.
10
- 11 16. לצד אחריותה של העירייה, גם התאגיד אחראי כלפי התובעים. זאת, משום שמהעדויות
12 שהובאו בפני עולה שעובדיו כשלו. זאת, הן בכך שלא ביצעו בדיקות ופעולות מתאימות
13 כאשר התאגיד קיבל לידיה את האחריות על מערכות המים והביוב, שאז יכולים היו
14 להתריע ולהוציא את צינור המים מהחלקה, כפי שעשו לאחר ההצפה, והן בכך שלא ביצעו
15 כל פעולה שהיא לתחזוקת מערכות אלה ולבדיקתן באופן שוטף.
16
- 17 17. יחד עם זאת אחריותן של העירייה והתאגיד כלפי התובעים, אינה אחריות שווה. אחריותה
18 של העירייה גדולה יותר. זאת, הן מאחר שאפשרה מלכתחילה את מעבר הצינור בתוך
19 החלקה והן מאחר שלא דאגה להוציא את הצינור מתוך החלקה כאשר נתנה לתובעים היתר
20 לבנות את הבית בחלקה, ולפני שהתובעים בנו את הבית ועברו להתגורר בו.
21
- 22 18. לאור כל האמור אני קובעת שאחריותה של העירייה היא 70% ואילו אחריותו של התאגיד
23 היא 30%. בהתאם לחלוקה זו על הנתבעות לשלם לתובעים את הסכומים הבאים:
- 24 א. סך של 95,532 ₪, בגין הנוזק. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום
25 הגשת התביעה.
- 26 ב. סך של 10,000 ₪ בגין עגמת נפש (ר' סעיף 26 לתביעה). סכום זה יישא הפרשי
27 הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה.
- 28 ג. סך של 6,000 ₪ בגין שכר טרחת מומחה התובעים, שחוות דעתו צורפה לתביעה
29 (ר' סעיף 27 לתביעה). סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ששולם.
- 30 ד. סך 1,404 ₪, בגין עלות הבדיקה שביצע מכון התקנים (ר' סעיף 27 לתביעה). סכום
31 זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ששולם.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 18831-05-20 אשכנזי ואח' נ' עיריית רחובות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ה. את הסכום ששילמו התובעים בגין חלקם בשכרו של המומחה שמונה על ידי בית
2 המשפט. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ששולם.
3 ו. את אגרת התביעה כפי ששולמה. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום
4 ששולם. אני ערה לזה שהתביעה מתקבלת בסופו של דבר על סכום שהוא נמוך
5 מסכום התביעה, אולם התובעים, שתמכו את תביעתם בחוות דעת כנדרש על פי
6 דין, וביססו את סכומה על הסכומים שפורטו בחוות הדעת, נאלצו לנקוט בהליך
7 המשפטי כנגד הרשויות, ונאלצו להמשיך בהליך עד סופו, כולל שמיעת ראיות, רק
8 משום שאלה הטילו את האחריות זו על זו, והם אינם צריכים לצאת בחסרון כיס
9 בשל האגרה ששילמו.
10 ז. שכר טרחת עו"ד לתובעים, בסכום של 22,350 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה
11 וריבית מהיום.
12

13 **המזכירות תעביר לצדדים את פסק הדין, ותסגור את התיק.**

14 ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ג, 19 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.
15

16 

17 הדסה אסיף, שופטת בכירה

