



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הבכירה הדסה אסיף

ערן בן אלכסנדר  
על ידי בכ' עו"ד ג'אד נסר

תובע

נגד

מגדל חברה לביטוח בע"מ  
על ידי בכ' עו"ד קורניצקי

נתבעת

### פסק דין

1

2

3

#### רקע וטענות הצדדים:

4

1. התובע הוא הבעלים של בית פרטי, ברמת גן. התביעה היא לפיצוי בגין נזק, שלטענת התובע נגרם לו בשל נזקים בצנרת הבית.

5

6

7

2. לטענת התובע, ביום 12.10.18, יום שישי, בשעות הבוקר, הוא גילה כתמי רטיבות בתקרת המטבח ושלח הודעה בעניין זה לסוכנת הביטוח.

8

9

10

3. ביום 15.10.18, הגיע לביתו של התובע מאתר נזילות. לאחר בדיקה, שכללה פתיחה של קטע קטן במקלחת, אותרה נזילה במחבר בצינור 4 צול בחדר הרחצה שביחידת ההורים. עוד באותו היום התובע הודיע לסוכנת הביטוח על ממצאי המאתר. הסוכנת עדכנה את הנתבעת וזו הפנתה את השמאי אורן פרץ (להלן - "השמאי") לבדיקת האירוע.

11

12

13

14

15

4. לטענת התובע, ביום 18.10.18, בסביבות השעה 10:30 בבוקר, הגיע לביתו השמאי, ראה ואישר שמדובר בנזילה במחבר בצינור 4 צול בקומת ההורים וביקש מהתובע להעביר לו הצעות מחיר לתיקון הנזק. לטענת התובע, עוד באותו היום, וכשעתיים לאחר ביקורו של השמאי, הוא שלח לשמאי הצעת מחיר לתיקון הנזקים.

16

17

18

19

20

5. לטענת התובע, באותו היום בשעה 16:00, ומספר שעות לאחר שהשמאי עזב את הבית, הוא הבחין בנזילת מים ברצפת המטבח ומיד פעל לסגירת צינור המים הראשי (השיבר), במטרה

21



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 למנוע את החמרת הנזק. לטענתו, הוא הודיע מיד, ובאותו היום, לשמאי על הנזילה  
2 הנוספת.
- 3  
4 6. לטענת התובע, למחרת, ביום 19.10.18, הגיע השמאי שנית, אישר שקיימת נזילה ממקור  
5 אחר, שאינו אותו צינור של 4 צול בקומת ההורים, ואישר שמדובר במקרה ביטוח אחר.  
6 בהתאם, הוא אישר לתובע לפתוח את הקיר לצורך תיקון מקור הנזילה. לטענת התובע,  
7 הוא אכן פעל לתיקון חלקי של הנזילה, לרבות ביצוע מעקף לצנרת שנזלה.  
8
- 9 7. לטענת התובע, ביום 21.10.18, ביקר בבית מר אביעד כרמלי, מהנדס מטעמה של הנתבעת  
10 (להלן – "המהנדס"). המהנדס אישר באופן חלקי ביצוע של עבודות לשיקום, אך לא נתן  
11 פירוט מספיק לגבי העבודות הנדרשות, העלויות ותקציב השיקום הנדרש.  
12
- 13 8. לטענת התובע, ביום 23.10.18, הוא החל בביצוע עבודות שיקום בחדר האמבטיה, בקומה  
14 העליונה. לטענתו, עבור ביצוע עבודות השיקום האלה, הוא שילם סך של 63,968 ₪.  
15
- 16 9. עוד טוען התובע שבעקבות דין ודברים בינו ובין השמאי והמהנדס, הוא חש שמנסים לפצות  
17 אותו בסכומים שאינם ריאליים. לכן, פנה למהנדס מטעמו, מר מיכאל קרבצ'יק (להלן –  
18 "מומחה התובע"), וזה ביקר בביתו ביום 4.11.18. לטענת התובע, רק בעקבות ביקורו של  
19 המומחה מטעמו, התברר לו שלא רק שחלקים מארונות המטבח ניזוקו, אלא גם המצע  
20 שמתחת לאריחים במטבח רטוב ויש לפרק לכן את הריצוף במטבח, ולהחליף אותו ואת  
21 המצע.  
22
- 23 10. לטענת התובע, ביום 18.11.18, שלחה לו הנתבעת הודעת תשלום עבור סכום שלטענתה אינו  
24 שנוי במחלוקת, בסך של 30,211 ₪. לתשלום צורפה חוות דעת של השמאי. לטענת התובע,  
25 הסכום ששולם לו אינו מכסה כלל את הנזקים שנגרמו לו.  
26
- 27 11. לטענת התובע, הנזקים שנגרמו לו הם כפי שקבע המומחה מטעמו, בסך של 214,815 ₪.  
28 בנוסף לסכום הזה, שנדרש לטענת התובע כדי לתקן את הנזקים, נגרמו לו גם נזקים  
29 נוספים, בגין הוצאות שהוציא לתשלום עבור חוות דעת, מדידות לחות ואיתורים, וכן,  
30 נזקים שמקורם בעלויות שיידרשו לצורך דיור חלופי עד שיבוצעו עבודות התיקון הנדרשות.  
31 מסך כל הסכומים, ניכה התובע את הסכום שכבר קיבל מהנתבעת. התביעה הוגשה לכן על  
32 סך של 361,570 ₪.  
33



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

12. הנתבעת טוענת כי דין התביעה להידחות. לטענתה, אכן התגלתה נזילה בצנרת בחדר הרחצה של ההורים ואולם, בעוד שהיא נהגה בתובע בהגינות וביעילות, מסר לה התובע עובדות בלתי נכונות, מתוך כוונת מרמה ומתוך כוונה לשפץ על חשבונה חלקים נרחבים מביתו.
13. לטענת הנתבעת, התובע דרש ממנה סכומים גבוהים, כשחלק הארי שלהם, נדרש ללא כל זיקה או קשר לנזקים האמיתיים שנגרמו לו.
14. לטענת הנתבעת, התובע שלח אליה ביום 18.10.18 הצעת מחיר שסכומה (עבודות וחומרים גם יחד), כ-74,000 ₪, בעוד שעלות תיקונו של הכשל שנמצא בצנרת, אינה יותר מאלפי שקלים בודדים. לטענתה, הצעת המחיר ששלח לה התובע כללה עבודות של שדרוג ושל שיפוץ כולל של חדר הרחצה. לטענת הנתבעת, ההצעה ששלח לה התובע כללה גם החלפה של צנרת אספקת מים, אף שבמועד בו נשלחה ההצעה, כלל לא אותרה תקלה או נזילה בצנרת זו.
15. לטענת הנתבעת, לאחר ששלח לה התובע את הצעת המחיר הזו, שכללה החלפה של צנרת מים שכלל לא היה בה נזק, התגלתה על ידו, לטענתו, נזילה מצנרת המים. הנתבעת טוענת כי מדובר בהשתלשלות דברים כה תמוהה, עד שהיא מעלה חשש ממשי למעשה מרמה מצד התובע, ועל כל פנים, מחייבת את העברת הנטל אל התובע להוכיח, שהוא לא גרם מזיד לנזילה בצנרת המים.
16. לטענת הנתבעת, בשל התנהלות התובע, אין הוא זכאי כלל לתגמולי ביטוח וזאת לנוכח הוראות סעיף 25 לחוק חוזה ביטוח התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק חוזה הביטוח").
17. עוד טוענת הנתבעת, כי אף אם לא תידחה התביעה בשל האמור לעיל, אין מקום לפסוק לתובע את הסכומים שדרש בתביעתו. כך, למשל, לטענת הנתבעת, חלק ניכר מהסכומים שהתובע טוען להם, מקורו בטענת התובע, לפיה יש להחליף את הריצוף. לטענתה, אין צורך להחליף את הריצוף וניתן לייבש את המצע שתחתיו באמצעים אחרים וזולים יותר.
18. הנתבעת טוענת שהתנהלותו של התובע מאז התגלתה הנזילה, הייתה מתוך כוונת מרמה ומתוך כוונה להוציא ממנה תגמולי ביטוח שלא כדין. לשם כך, לטענת הנתבעת, מסר לה התובע במודע עובדות כוזבות ובלתי נכונות.
19. התובע, כמובן, מכחיש את טענות הנתבעת. לטענתו הנתבעת היא שנהגה כלפיו בחוסר תום לב כשלא שילמה לו את העלות הריאלית של תיקון הנזקים.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### דין:

#### האם פטורה הנתבעת מחובתה על פי הפליסה:

20. סעיף 25 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א – 1981 (להלן – "חוק חוזה הביטוח"), קובע כדלקמן:  
"הופרה חובה לפי סעיף 22 או לפי סעיף 23(ב), או שנעשה דבר כאמור בסעיף 24(ב), או שהמבוטח, או המוטב מסרו למבטח עובדות כוזבות, או שהעלימו ממנו עובדות בנוגע למקרה הביטוח או בנוגע לחבות המבטח, והדבר נעשה בכוונת מרמה – פטור המבטח מחובתו".

21. על פי הפסיקה, לצורך הוכחת כוונה מרמה, על המבטח להוכיח שלושה יסודות:

- א. מסירת עובדות בלתי נכונות או כוזבות על ידי המבוטח.
- ב. מודעות המבוטח לכך שמדובר בעובדות בלתי נכונות או כוזבות.
- ג. כוונה של המבוטח לקבל ממנה כספים שלא כדין ועל יסוד העובדות הבלתי נכונות או הכוזבות. (רע"א 230/98 הפניקס הישראלי, חברה לביטוח בע"מ נ' נסרה, פסק דין מיום 19.5.98, רע"א 1219/18 פרץ נ' שלמה חברה לביטוח, פסק דין מיום 18.6.18).

22. לאחר שעיינתי בתשומת לב בכל טענות הצדדים ובעדויות, הגעתי לכלל מסקנה שלא עלה בידי הנתבעת להוכיח שהתקיימו במקרה שבפני יסודותיו של סעיף 25 לחוק חוזה הביטוח. לכן, אני דוחה את טענתה כאילו היא פטורה מחבותה לפצות את התובע על הנזק שנגרם לו.

23. אני דוחה את טענת הנתבעת, שטענה שהתובע מסר לה עובדות ונתונים שאינם נכונים. התובע, שעל פי הנחייתה של הנתבעת הזמין איש מקצוע שיאתר את מקור הרטיבות, מסר לנציגי הנתבעת את מקור הנזילה, בדיוק כפי שאמר לו זאת המאתר.

24. באשר למקור הנזילה ציין המאתר כי:

"בוצע איתור נזילה מצינור 4 צול. הנזילה היא מ-T 4 צול, שקיבל סדק והוא גורם לנזילה לקומה הראשונה באיזור המטבח. המקום חשוף והנזילה נראית לעין".  
(סעיף 1 לנספח 22 לתצהיר התובע).





## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 25. התובע העביר בדיוק את הנתונים האלה אל הנתבעת. הוא לא טען בפניה באותו מועד שיש  
2 נזילה נוספת, או נזילה אחרת, והנתבעת גם לא טוענת שהתובע הטעה אותה באשר למיקום  
3 הנזילה.  
4
- 5 26. לא זו אף זו – הנתבעת לא הסתפקה בבדיקה של איש המקצוע שהזמין התובע, אלא שלחה  
6 למקום שמאי מטעמה, שתפקידו היה לבדוק את מקור הרטיבות ואת העבודות שנדרשות  
7 לתיקונה (עמ' 63 ש' 7-10). אנשי המקצוע מטעמה של הנתבעת אישרו את מה שמסר  
8 התובע, היינו שהנזילה אכן הייתה באותו המקום שציין המאתר. ברור איפה שלא ניתן  
9 לקבל את טענת הנתבעת, כאילו התובע הטעה אותה באשר למקור הנזילה.  
10
- 11 27. הנתבעת טוענת גם שהתובע הטעה אותה באשר להיקף העבודות שנדרשו לתיקון הנזילה.  
12 גם טענה זו יש לדחות. הנתבעת לא סמכה, וגם לא הייתה אמורה לסמוך, על דרכי הפעולה  
13 או על היקף העבודות הנדרשות שאותן יציג לה התובע. זו הסיבה לכך שהנתבעת שלחה  
14 למקום שמאי מטעמה, שתפקידו היה לבדוק את מקור הרטיבות, ולקבוע מהן עלויות  
15 התיקון. ברור שלשם קביעת עלויות התיקון על השמאי להעריך אילו פעולות יש לבצע, כי  
16 רק כך הוא יכול לשום את עלותן.  
17
- 18 28. לכן, העובדה שבמסגרת ההצעה שהעביר התובע לנתבעת נכללו גם עבודות שהמאתר המליץ  
19 לתובע לבצע, אינה מלמדת על הטעיה מצידו של התובע. בסופו של דבר, היה על שמאי  
20 הנתבעת או על מהנדס הנתבעת להנחות את התובע אילו עבודות נדרשות לשם ביצוע  
21 התיקון, לציין בפניו אילו עבודות הוא מאשר ככאלה שנדרשות לתיקון, ולפרט לתובע מהו  
22 הסכום שהוא מאשר לשם כך (עמ' 68 ש' 10-11). התובע רשאי היה לבצע, יחד עם העבודות  
23 שיאושרו על ידי הנתבעת, כל עבודה נוספת שירצה, ולשלם עליה מכיסו.  
24
- 25 29. שמאי הנתבעת הוא שביקש מהתובע להעביר הצעת מחיר. בהתאם לכך, ביום 18.10.18  
26 התובע העביר לשמאי הנתבעת הצעת מחיר מפורטת, שבה צוינו כל העבודות שהוא מבקש  
27 לבצע, ואת עלות כל אחת מהן (נספח ד' של התובע). השמאי של הנתבעת היה בבית. הוא  
28 הגיע לשם במיוחד על מנת לבדוק את הנזילה ולהחליט אילו עבודות לאשר. גם המהנדס  
29 מטעמה של הנתבעת הגיע לשם כך (עמ' 63 ש' 7-10).  
30
- 31 30. אם סברו השמאי או המהנדס שחלק מהעבודות שבהצעת המחיר אינו רלוונטי לשם בצוע  
32 התיקון, מדוע לא ציינו זאת בפני התובע? אם סברו המהנדס או השמאי שביצוע המעקף,  
33 למשל, אינו דרוש לשם תיקון הנזילה, מדוע לא אמרו זאת לתובע?  
34



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 31. בפועל, גם השמאי וגם המהנדס היו בבית התובע, אישרו את קיומן של הנזילות ואת  
2 מיקומן כפי שהוצג להם על ידי התובע, אך בחרו שלא לציין בפני התובע באופן מסודר  
3 ומפורט, אילו עבודות דרושות, לדעתם, לשם תיקון הנזילה, ומה הסכום שהם מאשרים  
4 לשם כך. זאת, אף שהתובע ביקש, יותר מפעם אחת, שיעשו זאת.  
5  
6 32. עדותם של המהנדס ושל השמאי עוררה חוסר נוחות רבה. תשובותיו של השמאי, למשל,  
7 היו מתחכמות ומתחמקות (למשל, בעמ' 82 ש' 4), ועולות מהן תהיות לא מעטות. יש גם  
8 סתירות לא מעטות בין עדות שנים אלה. כך, למשל, טען המהנדס שאין בכלל קשר בין  
9 הנזילות לנזק במטבח, בעוד שהשמאי אישר שיש קשר כזה (עמ' 73 ש' 18-6), ואף ציין  
10 שאמר זאת למהנדס (עמ' 77 ש' 14).  
11  
12 33. הנתבעת שלחה את השמאי ואת המהנדס לבחון את מקור הרטיבות ולקבוע מהן העבודות  
13 הנדרשות לתיקון מקור הרטיבות. בפועל, העידו שניהם שהם בכלל לא ביצעו בדיקה  
14 כלשהיא לוודא מהו מקורה הנזילה, אפילו לא בדיקה מינימלית (עמ' 71 ש' 36-29, עמ' 79  
15 ש' 6-4). הם סמכו על מה שנאמר להם. השמאי למשל העיד שאפילו אינו זוכר אם ביקש  
16 מהתובע להצביע לו על מקום הנזילה (עמ' 80 ש' 32). מעדותו עולה שהוא סמך על דבריו  
17 של התובע אודות מקור הנזילה (הראשונה והשנייה), והסתפק בכך שראה את הרטיבות  
18 שנוצרה ממנה (עמ' 79 ש' 27). אם אכן כך, ואם לא מנה בפני התובע מה עליו לעשות על  
19 מנת לתקן את הנזילות, נשאלת השאלה לשם מה בכלל הגיע אל ביתו של התובע?  
20  
21 34. השמאי נשאל אם הנחה את התובע באשר לצורת תיקון הנזילה, והשיב שהוא רק ביקש  
22 מהתובע הצעת מחיר לתיקון (עמ' 74 ש' 14-11, עמ' 75 ש' 36 ואילך, עמ' 76 ש' 30-27).  
23 אם השמאי אינו מנחה את התובע אילו פעולות יש לעשות לצורך התיקון, ואפילו אינו יודע  
24 אילו פעולות יש לבצע, כיצד הוא יכול להעריך אם הצעת המחיר של התובע הגיונית?  
25  
26 35. בסופו של דבר, התובע העביר לשמאי הצעת מחיר, שבה פורטו, לצד העבודות שהוא רוצה  
27 לבצע, העלויות לאותן עבודות. גם אם ההצעה כוללת עבודות שלטענת הנתבעת אינן  
28 דרושות לשם תיקון הנזילות, התובע לא הטעה בכך את הנתבעת. כל שהיה על אנשי  
29 המקצוע מטעמה של הנתבעת לעשות, היה לבחון את העבודות ולציין בפני התובע אילו  
30 מהעבודות אינן מאושרות על ידם, היינו, עבור אילו עבודות לא תשלם הנתבעת. לשם כך  
31 הם הגיעו לביתו של התובע. זאת לא עשו נציגי הנתבעת. המהנדס, למשל, בחן את ההצעה,  
32 שינה חלק מהסכומים עבור העבודות העיקריות שפורטו בה, אך לא ציין במפורש שאינו  
33 מאשר את ביצוע חלק מהן, וגם לא נתן רשימה מסודרת בכתב.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 36. אני דוחה לכן את טענת הנתבעת, כאילו בהצגת מקור הנזילות או בהצגת רשימת העבודות  
2 שביקש לבצע, הטעה אותה התובע מתוך כוונת מירמה.  
3
- 4 37. הנתבעת טוענת שהעובדה שהתגלה תוך זמן קצר נזק נוסף, הפעם לצנרת המים, מעוררת  
5 חשש שמדובר בחוסר תום לב של התובע, ומחייבת את העברת הנטל אליו, להראות שלא  
6 מדובר בנזק יזום. אני דוחה טענה זו.  
7
- 8 38. די להפנות לכך שהמאתר, שהנתבעת לא רק שאינה מערערת על מהימנותו, אלא אף קושרת  
9 כתרים לעדותו, ציין במפורש שכבר בעת ביקורו בבית הייתה צנרת המים בכי רע (עמ' 51  
10 ש' 1-3). מכאן, שהעובדה שהצינור אכן נסדק ונזל בהמשך, אינה מפתיעה כלל. למעשה,  
11 המאתר צפה אפשרות שתהיה נזילה מהצינור, וזו ככך הנראה הסיבה לכך שהוא המליץ  
12 לתובע להחליף אותו.  
13
- 14 39. בנסיבות אלה וודאי שאין לראות פגם בהצעת המאתר (והקבלן אחריו) להחליף את הצינור,  
15 וגם אין פגם ברצונו של התובע לעשות זאת. מצבו הרע של הצינור גם מחייב את דחיית  
16 טענת הנתבעת כאילו היווצרות הנזילה הנוספת היא בבחינת "אירוע מיסטי" (סעיף 27  
17 לסיכומי הנתבעת).  
18
- 19 40. להיפך. הנזילה מצינור המים רק ממחישה עד כמה צדק המאתר בהמלצתו, ועד כמה נכון  
20 היה להחליף אותו, גם אילו לא התגלתה הנזילה באותו מועד. המאתר העיד שלאור מצבו  
21 של הצינור הוא המליץ לתובע להחליף את הצינור. בנסיבות אלה לא מצאתי כל פסול  
22 בהתנהלותו של התובע, שביקש לקבל הצעה להחלפת הצינור.  
23
- 24 41. בהקשר זה חשוב להדגיש שמהתכתובות שהונחו בפני ברור שהתובע לקח בחשבון את  
25 האפשרות שלא כל העבודות שביקש לבצע אכן מכוסות בפוליסה. הוא גם אישר שיישא  
26 בעלות אותן עבודות בעצמו (עמ' 99 למוצגי נתבעת). לכן, העובדה שהצעות המחיר כללו  
27 אולי גם עבודות שלדעת הנתבעת אינן מכוסות בפוליסה אינה מלמדת בהכרח על מרמה.  
28
- 29 42. גם העובדה שהתובע נערך לאפשרות שבה יהיו בינו ובין הנתבעת ונציגיה מחלוקות, בשאלה  
30 אילו עבודות נדרשות לתיקון הנזק ומה עלותן, אינה מלמדת על כוונת מרמה מצידו, ואני  
31 מאמינה לעדותו בעניין זה (עמ' 9 ש' 22-23). אם תתקבל עמדת הנתבעת, משמע שיש  
32 לראות בכל מבוטח שיעז לחלוק על ממצאי המומחים מטעמה, או שייערך מראש למקרה  
33 של מחלוקת עימה, כמי שהוא חשוד בכוונת מרמה, שעשויה לשלול ממנו את זכאותו  
34 לתגמולי הפוליסה. ברור שאין הדעת סובלת תוצאה כזו.  
35



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 43. אני דוחה לכן את טענת הנתבעת, כאילו היא פטורה מחבותה מכוח סעיף 25 לחוק חוזה  
2 הביטוח. מכיוון שכך, יש לבחון עתה את טענות הצדדים ביחס לנזקים שהתובע טוען להם.

3

4

**הנזק:**

5

**הפיצוי המגיע לתובע בגין העבודות שכבר בוצעו:**

6 44. התובע ביצע בחדר האמבטיה עבודות לתיקון הנזילות. לטענתו, על הנתבעת לשאת בעלות  
7 אותן עבודות כפי ששילם בפועל, סכום של 63,968 ₪. זאת, אף שמומחה בית המשפט  
8 העריך את שווי העבודות שבוצעו בסכום נמוך יותר, 41,051 ₪.

9

10 45. מומחה בית המשפט קבע כי חלק מהעבודות שביצע התובע לא היו דרושות לשם תיקון  
11 הנזילה. לגבי חלק אחר מהעבודות הוא נקב בסכום נמוך יותר מזה ששילם התובע.

12

13 46. עיקר המחלוקת בעניין זה נוגעת למעקף לצנרת, שבמהלכו הוצאה הצנרת אל מחוץ לבית,  
14 אל הקיר החיצוני. התובע טוען כי לא רק שמגיע לו פיצוי על עלויות עבודה זו, אלא שהוא  
15 היה זכאי לתקן את הצנרת באמצעות קידוח וחציבה, תיקון שעלותו הייתה גדולה יותר.  
16 הנתבעת, לעומת זאת, טוענת שמדובר בעבודה שכלל לא נדרשה אלא היא מהווה "שידרוג",  
17 ולכן התובע אינו זכאי לפיצוי בגינה. הנתבעת מפנה לכך שגם מומחה בית המשפט קבע  
18 שעבודה זו היא שידרוג בלבד.

19

20 47. אני מעדיפה את גירסת התובע. אני מאמינה לעדות התובע, שהעיד שהשמאי אמר לו  
21 שתיקון בדרך של ביצוע מעקף זה בסדר (עמ' 13 ש' 15) וכי גם השמאי וגם המהנדס עודדו  
22 אותו לעשות את המעקף (עמ' 15 ש' 17-18, 29-30). עדותו של התובע לא רק שהותירה  
23 רושם מהימן, היא גם מתיישבת עם נספח ו' לתצהיר התובע, שממנו עולה שהמהנדס אכן  
24 אישר את ביצוע העבודה (גם אם חלק על עלותה). גם עדות השמאי מחזקת את גירסת  
25 התובע (עמ' 75 ש' 33-35).

26

27 48. לכן, אין להפחית את הסכום של ביצוע המעקף.

28

29 49. אני סבורה שגם בגין יתר העבודות שביצע התובע, יש לפסוק לתובע את הסכום ששילם  
30 בפועל, ולא את הסכום שקבע מומחה בית המשפט. למסקנה זו אני מגיעה ממספר טעמים.

31

32 50. נציגי הנתבעת, שבפניהם הוצגה הצעת המחיר, לא מסרו לתובע בזמן אמת חלופות אחרות  
33 ו/או בעלי מקצוע אחרים, שיכולים היו לבצע את העבודות האלה בסכום נמוך יותר  
34 מהסכומים שדרש הקבלן מטעם התובע (עמ' 75 ש' 16).

35





## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הפוליסה שעשה התובע היא פוליסה מסוג שרברב פרטי (עמ' 9 ש' 11-15). על פי פוליסה  
2 זו, התובע רשאי לפנות לכל שרברב לצורך תיקון הנזילה, והוא אינו כבול לביצוע התיקונים  
3 על ידי שרברב מטעמה של הנתבעת. מאחר שהתובע רשאי לבצע את התיקונים על ידי  
4 שרברב מטעמו, על הנתבעת להחזיר לו את הסכום ששילם לשרברב, אלא אם תוכיח כי  
5 מדובר בסכום שאינו סביר. זאת, לא עלה בידי הנתבעת להוכיח.
- 6  
7 52. אני ערה לכך שמר צבי נעמן, שמונה כמומחה יטעמו של בית המשפט, קבע כי עלות ביצוע  
8 העבודות נמוכה יותר. יחד עם זאת, לא אוכל לאמץ את הסכומים שקבע.
- 9  
10 53. התרשמתי שהסכומים שנקב בהם מומחה בית המשפט הם שהיו בלתי סבירים. סכומים  
11 אלה, לפחות בחלק מהעבודות, היו נמוכים יותר אפילו מהערכת המהנדס מטעם הנתבעת  
12 כפי שהם עולים מנספח ו' למוצגי התובע.
- 13  
14 54. בנוסף, מומחה בית המשפט אישר, למשל, את עלות הכלים הסניטריים שדרש התובע, אך  
15 הפחית ממנה 20%. המומחה טען שעשה זאת משום שמדובר בשיפור, אך התברר שאין שום  
16 בסיס לקביעה זו. המומחה לא ידע לציין אלו כלים סניטריים היו מורכבים לפני הנזילה  
17 לעומת אלה שהורכבו במקום אחריה, ולא ברור איפה על בסיס מה קבע שהכלים שהורכבו  
18 היו בגדר שיפור (עמוד 33 שורה 2-21).
- 19  
20 55. גם ביחס לריצוף חדר האמבטיה הפחית המומחה 20%, ותשובותיו בעניין זה היו תמוהות  
21 ביותר (עמ' 39 ש' 1-15). כך גם תשובותיו ביחס לסכום שקבע עבור עלות החלפת הצנרת.  
22 המומחה כלל לא ידע לומר כיצד חישב את הסכום אם אפילו לא ידע מה אורך הצנרת, ואם  
23 יש צורך לחצוב בקירות (עמ' 34 ש' 9-30, עמ' 37 ש' 33-36).
- 24  
25 56. לכן לא מצאתי שניתן, על בסיס הסכומים שקבע מומחה בית המשפט, לקבוע שהסכום  
26 ששילם התובע הוא מופרז או בלתי סביר. לכן, עבור העבודות שכבר בוצעו, זכאי התובע  
27 לפיצוי, בסכום של 63,968 ₪, כפי ששילם בפועל.
- 28  
29 57. הצדדים חלוקים גם בשאלה אילו עבודות יש עדיין לבצע לצורך תיקון כל נזקי הנזילות,  
30 ומה הסכומים שהתובע זכאי להם בגין עבודות אלה. יש לבחון לכן גם את הטענות בעניין  
31 זה.
- 32  
33 58. מומחה בית המשפט קבע, כי לצורך השלמת התיקון, יש לבצע עבודות נוספות, שעלותן  
34 37,742 ₪. התובע זכאי איפה לסכום זה.
- 35



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

59. עלויות אלה אינן כוללות עלויות של ייבוש המצעים בקומת המטבח, וגם אינן מתחשבות בעלות החלפת הריצוף בקומה זו. לטענת התובע, יש לפסוק לו, בנוסף לסכום שקבע המומחה בית המשפט, גם את עלות החלפת הריצוף כפי שקבע המומחה מטעמו, 89,452 ₪, את הסך של 61,188 ₪ בגין פירוק והחלפת המטבח, וסך של 55,000 ₪ בגין דיור חלופי.

### הרטיבות במטבח

60. התובע טען שכתוצאה מהנזילה יש רטיבות מתחת לריצוף המטבח. הוא טען שיש צורך להחליף את הריצוף, בין היתר מאחר שהרטיבות במצעים, מקורה במי ביוב. הנתבעת, לעומת זאת, טענה שלא הוכח שמדובר במי ביוב. מכיוון שכך, טענה הנתבעת שניתן להסתפק בייבוש המצעים, הליך שעלותו נמוכה לאין שיעור מהחלפת הריצוף.

61. לאחר שמיעת הראיות ברור שהנזילה הייתה בצינור ביוב. למעשה, הנתבעת כלל לא חלקה על כך עד לשלב מתקדם של ההליך:

א. בכתב ההגנה ציינה הנתבעת שהשרברב שהוזמן על ידי התובע איתר נזילה בצנרת ביוב (סעיף 2, 15 לכתב ההגנה).

ב. בחוות הדעת של המהנדס, מיום 30.10.18 (נספח 1 לכתב ההגנה) הוא מציין כי גורם הכשל הוא נזילה מצינור ביוב (סעיף 7). כך גם בחוות הדעת של השמאי.

62. רק לאחר שמומחה בית המשפט ציין בחוות דעתו שמקור הנזילה הראשונה הוא במי דלוחין, החלה הנתבעת לטעון שלא מדובר בנזילה של מי ביוב.

63. על כך שהקביעה כאילו מדובר בצינור דלוחין אינה אלא טעות של מומחה בית המשפט, ניתן ללמוד מעדותו בבית המשפט. בעדותו של מומחה בית המשפט התברר, למרבה הצער, כי הוא כלל לא בדק, וממילא כלל לא קבע, שמדובר במי דלוחין ולא במי ביוב. למעשה, המומחה אפילו לא ידע לציין כיצד ועל סמך מה כתב שמדובר בנזילה של מי דלוחין ולא בנזילה של מי ביוב (עמוד 22 שורה 5-1).

64. ואכן, בסופו של דבר, הודה מומחה בית המשפט שהוא סומך בעניין זה על המאתר שהיה במקום, וכי לכן אם יבוא המאתר ויאמר שהנזילה הייתה בצינור ביוב אז צריך לקחת את זה בחשבון (עמוד 23 שורה 16-14).

65. המומחה העיד מפורשות שהוא עצמו אינו יודע אם מדובר בנזילה של מי דלוחין או בנזילה של מי ביוב. הוא הציע ש"המומחים יעשו סדר ויגידו מה הם ראו ואיפה הייתה הנזילה ובהתאם, אני אעריך שוב" (עמוד 24 שורה 27-26). הוא אישר שהוא עצמו לא יכול היה



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לבדוק את סיבת הנזילה במקום ושב וביקש שהמומחים של הצדדים הם "שייתנו בכתב  
2 איך הם מגדירים בדיוק את הנזקים ואת גורמי הנזק" (עמוד 27 שורה 2, שורה 15). מומחה  
3 בית המשפט הודה שהוא אפילו אינו יודע באיזה צינור הייתה הנזילה (עמוד 28 שורה 12),  
4 וציין שסבר שאין בכלל חילוקי דעות בעניין הזה (עמ' 27 ש' 20, עמ' 28 שורה 15). ברור  
5 שלנוכח תשובות אלה אי אפשר לתת משקל כלשהו לכך שבחוות דעתו כתב שמדובר בנזילה  
6 של מי דלוחין!  
7  
8 66. דבריו של מומחה בית המשפט, שהעיד שלא בדק בעצמו אם מדובר בנזילה של מי ביוב או  
9 מי דלוחין, משום שסבר שאין מחלוקת בעניין הזה, מתיישבים היטב עם העובדה שלאורך  
10 כל הדרך ועד לחוות דעתו, אכן לא הייתה מחלוקת בעניין זה. זאת, משום שאיש מנציגי  
11 הנתבעת לא טען אז שלא מדובר במי ביוב. למעשה, מומחי הנתבעת בעצמם התייחסו בחוות  
12 דעתם אל נזילה מצינור ביוב.  
13  
14 67. העובדה שמדובר בצינור של 4 צול שהוא, כפי שציין מומחה בית המשפט, צינור ביוב (עמ'  
15 27 ש' 36-26, עמ' 28 שורה 36-30), מחזקת את המסקנה שמדובר בטעות של המומחה,  
16 ושמדובר למעשה בנזילה של צינור ביוב. מכאן, שהמים שנזלו מהצינור הם מי ביוב, על כל  
17 המשתמע מכך.  
18  
19 68. הנתבעת טענה, שאף אם מדובר בנזילה מצינור ביוב, אין ראייה לכך שהרטיבות במצעים  
20 היא של מי ביוב. בסיכומיה, הנתבעת ערכה בעניין זה תחשיבים ותרחישים שונים,  
21 שמטרתם להראות שיש רק סיכוי נמוך לכך שהמים הם מי ביוב, וכי סביר יותר שמקור  
22 הרטיבות היא הנזילה השניה, והמים הם מים רגילים. אני דוחה טענה זו.  
23  
24 69. השמאי העיד שכבר בעקבות הנזילה הראשונה, שכאמור הייתה מצינור הביוב, הייתה  
25 רטיבות במטבח (עמ' 73 ש' 18-6). התובע העיד שהנזילה הראשית, הגדולה יותר, הייתה  
26 מהביוב (עמ' 10 ש' 1). מאחר שגם השמאי וגם המהנדס כלל לא טרחו לבדוק בעצמם את  
27 הנזילה (עמ' 57 ש' 32-28), ממילא אין מקום לקבוע שמי הביוב לא הגיעו אל המטבח.  
28  
29 70. הנתבעת טענה גם שהטענה שמדובר במי ביוב היא הרחבת חזית מטעמו של התובע. אני  
30 דוחה גם את הטענה הזו. אמנם, נכון הדבר שמומחה התובע לא ציין את הסיבה הזו כנימוק  
31 העיקרי לצורך בהחלפת הריצוף, אך לצד זאת יש לזכור שכפי שפורט לעיל, לאורך כל הדרך  
32 לא הייתה מחלוקת בעניין הזה.  
33  
34 71. אם לא די בכל האמור עד כה, הרי שערכי הרטיבות הגבוהים שנמצאו בריצוף, מצדיקים  
35 כשלעצמם את החלפתו, ללא קשר לשאלה מה מקור הרטיבות.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2 72. כל המומחים ציינו כי ערכי הרטיבות שנמצאו במטבח גבוהים מאוד (ראו, למשל, עדות  
3 מומחה בית המשפט בעמוד 31 שורות 7-10) מומחה בית המשפט אמר אמנם שניתן ליבש  
4 רטיבות בערכים כאלה (עמ' 30 ש' 32), אך בהמשך אישר שאם פעולות הייבוש לא יצליחו,  
5 יהיה צורך לפרק את הריצוף (עמ' 32 שורות 5-2). הוא גם ציין שפעולת החלפה היא פעולה  
6 יותר בטוחה (עמוד 32 שורה 14). בנסיבות האלה, כאשר מדובר בערכי רטיבות כה גבוהים,  
7 וכל שכן כאשר אין וודאות לגבי מקור הרטיבות, אין מקום לחייב את התובע לחוסר נוחות  
8 כפול – תחילה בעת הפעולות בניסיון לייבש את הריצוף, ואחר כך בעת עקירת הריצוף  
9 הקיים והחלפתו.

10  
11 73. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בעניין אחר:  
12 "כמובן, מקום שניתן לחסוך בהוצאות – מן הראוי לעשות כן, וזאת מתוך אחריות  
13 ליציבות הכלכלית של החברה ולרווחת כלל מבוטחיה. ואולם יש לוודא כי הדרך  
14 הזולה היא גם הדרך היעילה לשיקום הנזק. קריא, יש לוודא כי המסלול שנבחר  
15 צפוי להשיג את היעד, וכי היעד יושג בתוך פרק זמן סביר".  
16 ת"א 7053-01-13 אקא נ' ישיר איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ, פסק דין מיום  
17 7.8.14 בסעיף 18(א) לפסק הדין, וראו גם שם בסעיף 18 (ח).

18  
19 74. דומה שהדברים יפים מקל לחומר במקרה שבפני, שבו הרטיבות מקורה, בין היתר, מדליפה  
20 של צינור ביוב, שמזהמת את המצעים.

21  
22 75. לכן, אני קובעת שהתובע זכאי לפיצוי עבור עלות החלפת המצעים והריצוף במטבח. מומחי  
23 הנתבעת ומומחה בית המשפט לא מסרו הערכה באשר לעלות עבודות אלה. לכן, יש לאמץ  
24 את העלויות שבהן נקב מומחה התובע.

25  
26 76. מומחה התובע העריך את עלות העבודות שיידרשו להחלפת הריצוף במטבח, בסכום של  
27 89,452 ₪ ואני מחייבת לכן את הנתבעת לשלם סכום זה לתובע.

### פירוק והחלפת המטבח:

28  
29  
30 77. התובע דרש לפצות אותו עבור פירוק והחלפת המטבח, בסכום של 61,188 ₪. אני דוחה  
31 דרישה זו של התובע.

32  
33 78. מומחה בית המשפט לא מצא שיש צורך להחליף את כל המטבח. הוא קבע שדי בהחלפת  
34 החלקים שניזוקו. עבור פירוק ארון המטבח, קבע מומחה בית המשפט סכום של 4,200 ₪  
35 (סעיפים 1.0.5, 1.0.6, 1.0.8 ו-1.11 לחוות הדעת). עבור הרכבת ארון המטבח מחדש ועבור  
36 אספקת החלקים שניזוקו, קבע המומחה סכום נוסף של 9,800 ₪ (סעיפים 6.0.2 ו-6.0.3).



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 לחוות דעתו). עבור עבודות האינסטלציה שכרוכות בפירוק המטבח והרכבתו מחדש, קבע  
2 מומחה בית המשפט סך נוסף של 3,300 ₪. (סעיף 7.0.1, 7.0.2, 7.0.4 לחוות דעתו).

3  
4 79. סך כל העבודות לצורך פירוק המטבח, תיקונו והרכבתו מחדש, מגיע לסך של 17,300 ש"ח  
5 בלבד. זהו הסכום שאני מחייבת בו את הנתבעת.

6  
7 80. התובע טען, בין היתר, שהוא זכאי להחלפת כל משטח העץ במטבח, אף שניזוק רק חלק  
8 ממנו. מומחה בית המשפט היה חד משמעי בקביעתו, כשקבע שמאחר שמדובר בעץ במשטח  
9 מסוג "בוציר", אין שום מניעה להחליף רק חלק ממנו ולהגיע לצבע זהה לחלקים שלא  
10 ניזוקו (עמ' 41 ש' 17-22). גם מהטעם הזה נעשה החישוב כפי שתואר לעיל.

### דיוור חלופי:

11  
12  
13 81. התובע דרש בראש נזק זה פיצוי בסכום של 55,200 ₪. זאת, בין היתר על בסיס הטענה  
14 שיידרשו חודשיים להשלמת העבודות. מומחה בית המשפט לא העריך מהו הזמן שיידרש  
15 להחלפת הריצוף. לצורך ייבוש קבע שיידרשו שבועיים. הוא העריך את עלות הדיוור החלופי  
16 ב 10,000 ₪ לחודש. משקבעתי שיש להחליף את הריצוף, ברור שהתובע יזדקק לדיוור חלופי,  
17 משום שאין לצפות ממנו להמשיך להתגורר בבית עם משפחתו בעת שהמטבח יפורק ורצפתו  
18 תיעקר לצורך החלפה. לכן, ועל בסיס אומדן, אני פוסקת לתובע בראש נזק זה פיצוי בסכום  
19 של 15,000 ₪.

### עוגמת נפש והפסד ימי עבודה:

20  
21  
22 82. אני מאמינה לעדות התובע, לפיה התנהלות הנתבעת גרמה לו עוגמת נפש מרובה. כפי שצוין  
23 בהרחבה לעיל, הנתבעת שלחה אמנם אנשי מקצוע מטעמה ובכלל זה, שמאי ומהנדס, אך  
24 אלה נתנו לתובע תשובות מעורפלות, במקום להתוות בפניו, בכתב ואופן סדור, את רשימת  
25 הפעולות הנדרשת לצורך ביצוע התיקון ואת הערכתם הכספית לעלותן של עבודות אלה.  
26 זאת, על מנת שהתובע יוכל, על בסיס ההערכות הכספיות האלה, לממש את זכותו להביא  
27 בעל מקצוע, שיבצע את העבודות בעלות שתכוסה על ידי חברת הביטוח.

28  
29 83. אפילו את השומה, שעל בסיסה שילמה, שלחה הנתבעת לתובע רק ביום 3.11.18, כשבועיים  
30 לאחר גילוי הנזילות. ברור שלא היה מקום לצפות שהתובע ימתין שבועיים עד לתיקון  
31 התקלות.

32  
33 84. לא זו אף זו, חברת הביטוח, שהנציגים מטעמה כלל לא בדקו את מקור הנזילה בעצמם  
34 וסמכו בעניין הזה על ממצאי המאתר שזימן התובע, החליטה רק לאחר הגשת התביעה



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 לטעון שכלל לא מדובר בצינור ביוב, אלא שמדובר בנזילה מצינור דלוחין. התובע נדרש  
2 איפה למאמץ נוסף, על מנת להוכיח את מה שלכאורה כלל לא היה שנוי במחלוקת לפני  
3 הגשת התביעה.

4  
5  
6

85. בגין התנהלות זו של הנתבעת, נגרמה לתובע עוגמת נפש.

7

86. התובע טען להפסד של ימי עבודה. אני מאמינה לטענה זו של התובע. יש להניח שאכן, לצורך  
9 הסדרת פעולות התיקון, על מנת להיות נוכח בעת ביקורם של בעלי המקצוע השונים מטעם  
10 הנתבעת, ועל מנת לנהל את התובענה ובכלל זה, להיות נוכח בדיונים, הפסיד התובע ימי  
11 עבודה. יחד עם זאת, התובע לא הוכיח כמה ימי עבודה הפסיד ומה שווים.

12

87. לכן, בגין עגמת הנפש והפסד ימי העבודה, אני פוסקת לתובע, על דרך של אומדן, פיצוי  
14 בסכום של 10,000 ₪.

15

88. התובע דרש גם לחייב את הנתבעת בריבית מיוחדת, בהתאם לסעיף 28(א) לחוק חוזה  
17 הביטוח. סעיף זה קובע:

18

"מבטח בביטוחים אישיים, שלא שילם את תגמולי הביטוח שלא היו שנויים  
19 במחלוקת בתום לב, במועדים שבהם היה עליו לשלם לפי סעיף 27, יחייבו בית  
20 המשפט, ולעניין מבטח, כאמור, בביטוחים שאינם ביטוחים אישיים, רשאי בית  
21 המשפט לחייבו, בתשלום ריבית מיוחדת בשיעור שלא יעלה על פי 20 מן הריבית  
22 הקבועה בהגדרת הפרשי הצמדה וריבית שבחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א  
23 – 1961...".

24

25

26

89. על החיוב בריבית מיוחדת, נאמר בפסיקה כי:

27

"מבלי לגרוע מאופיו העונשי של הפיצוי, ניתן לראות בריבית המיוחדת  
28 שבסעיף 28(א) מעין פיצוי שאינו תלוי בנזק שנגרם למבוטח בפועל ובכך הסעיף  
29 מגשים תכלית דומה לזו של סעיף 11 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה),  
30 תשל"א – 1970, להלן "חוק התרופות... סעיף 28(א) נועד להוסיף על התרופות  
31 שרשאי המבוטח לתבוע לפי חוק התרופות ואינו מהווה "הסדר שלילי" (הדגש  
32 שלי, ה.א.).

33

34

35

(ע"א 7298/10 הדר חברה לביטוח בע"מ נ' אחד העם מזון והשקעות בע"מ,  
בפסקה 39 לפסק הדין).



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

90. במקרה שבפניי, הגעתי לכלל מסקנה שהתנהלות הנתבעת לקתה בחוסר תום לב. זאת, הן בשלבים המוקדמים של הטיפול בענייני של התובע והן בשלבי של הדיון בפניי.
91. בשלבים המוקדמים התנהלה הנתבעת בחוסר תום לב, בכך שלמרות פניותי החוזרות ונשנות של התובע, נמנעו הנציגים מטעמה מלפרט באופן מסודר לתובע אילו עבודות מתוך הצעת המחיר שהעביר להם, הם מאשרים לביצוע ומה היא העלות שהם מאשרים. בכך הותירו את התובע כשהוא אינו יכול לדעת בוודאות אם העבודות שיבצע יאושרו ואם הסכומים שיישלם יכוסו על ידי הנתבעת. זאת, אף שברור היה שהוא נדרש לבצע את התיקונים ללא דיחוי, משום שללא ביצועם, לא ניתן היה לעשות שימוש בחדר האמבטיה, ולמעשה לא הייתה אספקת מים לבית, שהרי לאחר הנזילה השנייה, היה על התובע לסגור את השיבר.
92. על כך שללא פירוט מסודר לא יכול היה התובע לדעת אילו עבודות יאושרו תעיד העובדה שלאחר שהמהנדס אישר, לכאורה, את ביצוע המעקף (בכך שלא מחק אותו בנספח ו' לתצהיר התובע, ואף נקב בעלות שהוא מאשר לשם כך), סירבה הנתבעת לשלם עבורו, משום שהשמאי לא אישר סעיף זה בשומה שעל בסיסה שילמה הנתבעת לתובע.
93. במהלך הדיון שבפניי, התנהלה הנתבעת בחוסר תום לב, בכך שאף שלפני הגשת התובענה איש מנציגיה לא חלק על כך שמדובר בנזילה מצינור ביוב, לאחר הגשת התביעה טענה הנתבעת שכלל לא מדובר בנזילה מצינור ביוב. אם לא די בכך, הנתבעת גם טענה שהתובע הוא ששינה חזית, בכך שטען שמדובר בנזילה מצינור ביוב.
94. מכל הסיבות האלה, אני סבורה שהמקרה בפניי הוא מאותם מקרים שבהם יש לעשות שימוש בהוראות סעיף 28(א) לחוק חוזה הביטוח ולחייב את הנתבעת בריבית מיוחדת, שאותה אני מעמידה על שיעור של פי 3 מהריבית הקבועה בחוק פסיקת ריבית והצמדה.

### סיכום:

95. סוף דבר, שאני קובעת שהתובע זכאי לסכומים הבאים:
- א. סכום של 63,986 ₪, על פי סעיף 56 לעיל.
- ב. סכום של 37,742 ₪ על פי סעיף 58 לעיל.
- ג. סכום של 89,452 ₪, על פי סעיף 76 לעיל.
- ד. סכום של 17,300 ₪, על פי סעיף 79 לעיל.
- ה. סכום של 15,000 ₪, על פי סעיף 81 לעיל.
- ו. סכום של 10,000 ₪, על פי סעיף 87 לעיל.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 7992-05-19 בן אלכסנדר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

מסכומים אלה יש להפחית את הסכומים שכבר שולמו לתובע על ידי הנתבעת, ולסכומים

3

שנותרו לתשלום יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה, בשיעור שנקבע

4

בסעיף 94 לעיל.

5

6

96. בנוסף, על הנתבעת לשלם לתובע את הוצאות המשפט (כמפורט בסעיף 92 לסיכומי התובע

7

ובכפוף להצגת קבלות), ועל כל אלה שכ"ט עו"ד לתובע, בסכום של 30,000 ₪.

8

9

**המזכירות תעביר לצדדים עותק מפסק הדין.**

10

ניתן היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

11

12

הדסה אסיף, שופטת בכירה

13

